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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Αθηνά Βουνάτσου, Senior Advisor του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Σοφία Διπλοΐδου, Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Ιωάννης Φουστανάκης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Στρατηγικού Σχεδιασμού και Συμπεριφορικών Αναλύσεων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, Αντώνιος Μπαλτάς, ερευνητής της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδος, Στέφανος Λουκόπουλος, Διευθυντής του Vouliwatch και Δημήτριος Τσαρούχας, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, καλησπέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Καλωσορίζουμε, λοιπόν, τους εκπροσώπους των φορέων στη συνεδρίαση.

### Θα ξεκινήσουμε με την κυρία Αθηνά Βουνάτσου, Senior Advisor του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών.

**ΑΘΗΝΑ ΒΟΥΝΑΤΣΟΥ (Senior Advisor του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Αξιότιμε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμες, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, για εμάς, μας έγινε σαφές ότι έχουμε μπροστά μας ένα άρτιο σχέδιο νόμου και μάλιστα σε ένα θέμα αρκετά δύσκολο τόσο νομοτεχνικά όσο και από πλευράς ουσίας.

 Θα θέλαμε, επομένως, να επαινέσουμε το Υπουργείο και τους συντονιστές αυτής της προσπάθειας για το έργο της ενσωμάτωσης της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη, καθώς θεωρούμε ότι έχει τηρηθεί, σε μεγάλο βαθμό, τόσο το γράμμα όσο και το πνεύμα του ενωσιακού νομοθέτη.

Το συγκεκριμένο δε ζήτημα, επί του οποίου διαλαμβάνεται το σχέδιο νόμου, είναι ιδιαιτέρως σημαντικό και χτυπάει στην καρδιά της νοοτροπίας διαφάνειας και λογοδοσίας. Ένα θέμα ιδιαιτέρως κρίσιμο για τον ιδιωτικό, αλλά και για τον δημόσιο τομέα. Εκτιμούμε, επομένως, ότι η νέα αυτή νομοθεσία θα συμβάλει στη διάδοση του μηνύματος και στην προαγωγή της σωστής κουλτούρας.

 Έχουμε ορισμένα σχόλια, τα οποία περιλαμβάνονται στο σύντομο υπόμνημα κατ’ άρθρον παρατηρήσεων, που θα λάβετε και επομένως, δεν θα σταθούμε σε όλα.

 Θα θέλαμε, ωστόσο, να αναφέρουμε δύο μόνο παρατηρήσεις, που θεωρούμε ότι εφόσον ληφθούν υπόψη, θα παρέχουν κρίσιμες διασαφηνίσεις και θα συνεισφέρουν στην ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου και άρα και στην ουσιαστική συμμόρφωση.

 Η πρώτη αφορά στη δυνατότητα, που παρέχει το νομοσχέδιο στους φορείς ιδιωτικού τομέα, με 50 έως 249 εργαζόμενους να κάνουν χρήση κοινώνυπεύθυνων παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών για την παραλαβή των αναφορών, όπως λέει το σχέδιο νόμου. Αυτό, λοιπόν, που δεν είναι σαφές και θα θέλαμε να αποσαφηνιστεί, είναι κατά πόσον μπορεί να αξιοποιηθεί η δυνατότητα, που δίνει η Οδηγία, στις οντότητες αυτές, δηλαδή, 50 έως 249 εργαζόμενους να κάνουν χρήση κοινών πόρων για την παραλαβή αναφορών και ενδεχομένως και για τη διερεύνησή τους. Είναι, συνεπώς, ιδιαιτέρως σημαντικό να αποσαφηνιστεί, εάν και από τεχνολογικής πλευράς μπορεί να γίνει χρήση κοινών υποδομών και καναλιών επικοινωνίας.

 Ο υπεύθυνος παραλαβής και παρακολούθησης είναι ένας ρόλος. Αυτό που θέλουμε, λοιπόν, να αποσαφηνιστεί είναι κατά πόσον οι επιχειρήσεις αυτές έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιούν κοινές διαδικασίες για την παραλαβή και ενδεχομένως και τη διερεύνηση των αναφορών. Άρα, η δεύτερη αποσαφήνιση, που ζητούμε είναι να γίνει αναφορά και στη διερεύνηση των αναφορών. Πέραν, δηλαδή, από τη χρήση κοινών υποδομών και καναλιών επικοινωνίας, να γίνεται μια αποσαφήνιση για το κατά πόσον μπορεί να γίνει και διερεύνηση των αναφορών κοινή.

Τα παραπάνω, λοιπόν, θα παρακαλούσαμε να ληφθούν σοβαρά υπόψιν, δεδομένης της έλλειψης επαρκούς προσωπικού και του ότι η χρήση κοινών ανθρώπινων πόρων μεταξύ εταιρειών ομίλων επιχειρήσεων είναι αρκετά συνήθης, ιδίως σε ομίλους επιχειρήσεων μικρότερου μεγέθους, συγκριτικά με τα ευρωπαϊκά δεδομένα, που συναντώνται πιο συχνά στη χώρα μας.

Επομένως, εμείς έχουμε φέρει μια πρόταση για αναδιατύπωση, η οποία αναφέρει ότι οι φορείς ιδιωτικού τομέα με 50 έως 249 εργαζόμενους δύνανται να κάνουν χρήση κοινών ΙΠΑ και κοινών διαδικασιών για την παραλαβή, καθώς και για τη διερεύνηση των αναφορών. Εναλλακτικά δε της έννοιας «διαδικασίας» στην ανωτέρω πρόταση, θα μπορούσε ενδεχομένως να αξιοποιηθεί η έννοια «εργαλεία».

Τέλος, μία διευκρίνιση σε ό,τι αφορά τους τρόπους επικοινωνίας των καταγγελλόντων με τον υπεύθυνο έχει να κάνει με την υποχρέωση του υπευθύνου να συναντά τον αναφέροντα σε εύλογο χρονικό διάστημα μετά την υποβολή της σχετικής αίτησης από τον τελευταίο. Όπως είναι σήμερα η διατύπωση του νομοσχεδίου, φαίνεται να επιτρέπει και μία ανάγνωση ότι ο αναφέρων δύναται να συναντήσει τον υπεύθυνο μόνο εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, άλλως το σχετικό δικαίωμα αποσβένεται.

Επειδή, λοιπόν, θεωρούμε ότι το πνεύμα του ενωσιακού, αλλά και του εθνικού νομοθέτη είναι διαφορετικό, προτείνουμε, προς άρσιν ασφάλειας δικαίου, να γίνει μια ελαφρά αναδιατύπωση σε επίπεδο νομοτεχνικής βελτίωσης, που θα συνέβαλε στην εξάλειψη της ανάγνωσης που επιτρέπει αυτή την προοπτική απόσβεσης.

Αυτά ήταν τα σχόλια μας, τα υπόλοιπα θα τα βρείτε στο κατ’ άρθρο υπόμνημα που θα λάβετε εντός της διαδικασίας διαδικασίες και σας ευχαριστούμε πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Εγώ για το θέμα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας, στον βαθμό που έχουμε υποχρέωση ως χώρα να την ενσωματώσουμε, δεν μπορώ να κάνω κάποιες παρατηρήσεις δικαιοπολιτικού χαρακτήρα. Είναι μια υποχρέωση, η οποία εδράζεται στην υποχρέωση του κράτους μέλους να συμμορφώνεται με το ευρωπαϊκό και το ενωσιακό δίκαιο.

Θέλω να μείνω στο άρθρο 26, αυτή είναι δική μου παρέμβαση, για το θέμα του μεγάλου ζητήματος των αμοιβών νομικής βοήθειας. Για μία ακόμα φορά, το Υπουργείο, μετά από τρία χρόνια πλήρους αβελτηρίας στην επίλυση του μεγάλου ζητήματος της πληρωμής των συναδέλφων που ασχολούνται πανελλαδικά με τη νομική βοήθεια, επιχειρεί να κάνει μια τρίτη προσπάθεια επίλυσης του ζητήματος.

Θυμίζω ότι το θέμα αυτό είναι τεράστιας κοινωνικής, νομικής και οικονομικής σημασίας και για μας, αλλά και για τους Έλληνες πολίτες που χρήζουν νομικής βοήθειας, διότι, σήμερα, οι άνθρωποι αυτοί, οι οποίοι έχουν ενταχθεί στο ζήτημα νομικής βοήθειας και χρησιμοποιούν δικηγόρους από τους καταλόγους, που στέλνουν οι δικηγορικοί σύλλογοι της χώρας στα δικαστήρια, είναι περίπου ανεκκαθάριστοι και χωρίς ενταλματοποίηση από τα τέλη του 2018 μέχρι το 2022, δηλαδή, για τέσσερα περίπου χρόνια αυτοί οι συνάδελφοί μας είναι απλήρωτοι.

Στην ουσία, δηλαδή, εδώ κάνουμε μια κοινωνική πολιτική «με ξένα κόλλυβα» δηλαδή χρησιμοποιούμε και κάνουμε τους καλούς στον κόσμο, λέμε ότι παρέχουμε μια νομική βοήθεια που οφείλουμε να την κάνουμε με βάση το κοινοτικό δίκαιο, αλλά αφήνουμε απλήρωτους τέσσερα χρόνια ανθρώπους, οι οποίοι παρέχουν νομική συνδρομή σε ανθρώπους που έχουν χαμηλά οικονομικά εισοδήματα.

Μάλιστα, προσφάτως το Υπουργείο επεξέτεινε τον αριθμό των δικαιούχων και ανέβασε το εισοδηματικό όριο στις 12.000 ευρώ από τις 7.500 που ήταν, με αποτέλεσμα μεγαλύτερος αριθμός δικαιούχων πλέον να δικαιούται τη νομική βοήθεια, άρα να έχουμε περισσότερες συσσωρευμένες υποθέσεις, οι οποίες χρήζουν και μπορούν να λάβουν νομική βοήθεια και νομική αρωγή από δικηγόρους του σχετικού καταλόγου.

Άρα, αντιλαμβάνεστε ότι αν αυτή τη στιγμή εκκρεμούν περίπου 40.000 φάκελοι ανεκκαθάριστοι ή χωρίς ενταλματοποίηση, αυτοί οι 40.000 φάκελοι συν τω χρόνω γεωμετρικά αυξάνουν. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν έχει κάνει την παραμικρή κίνηση μέχρι σήμερα να πληρωθούν τα χρήματα αυτά. Οι μέχρι σήμερα απρόσφορες απόπειρες που έχουν γίνει, στις οποίες παρά τις δικές μας συνδρομές είτε με προσωπικό για την εκκαθάριση είτε με παρεμβάσεις για να μπορέσουμε και εμείς να συνδράμουμε στο έργο της εκκαθάρισης, της ενταλματοποίησης φακέλων, δεν έχουν συμβεί.

Είναι μια ντροπή για την ελληνική πολιτεία, από τη μια μεριά να θέλει ο επαγγελματίας δικηγόρος να παρέχει τις υπηρεσίες του δωρεάν, δηλαδή στην ουσία να πληρώνεται μετά από τέσσερα χρόνια, την ίδια στιγμή εάν οφείλει ΕΦΚΑ ή οφείλει στη Δ.Ο.Υ, η μεν Δ.Ο.Υ. μπαίνει και του κάνει κατάσχεση στο λογαριασμό την άλλη μέρα που δεν πλήρωσε, ο δε ΕΦΚΑ τον βγάζει, τον στέλνει στο ΚΕΑΟ, χωρίς να οφείλει και στην ουσία του στερεί και την υγειονομική περίθαλψη και τη συνταξιοδοτική κάλυψη.

Δεν μπορεί από τη μια μεριά, όταν σου χρωστάνε, να ζητάς την επόμενη μέρα να σε πληρώνει ο οφειλέτης και εσύ, όταν χρωστάς 4 χρόνια, να επικαλείσαι διάφορα προσχήματα, για να μην πληρώνεις.

Θεωρούμε ότι και αυτή η διάταξη, η οποία επέρχεται, μας δημιουργεί δύο προβλήματα. Αν αυτή η διάταξη είναι η «Λυδία λίθος» επίλυσης του προβλήματος, γιατί τόσο καιρό δεν είχε επιλεγεί αυτή λύση, αν μπορούσαν με απόσπαση υπαλλήλων να λυθεί. Εκεί ήταν οι υπάλληλοι, λειτουργούσε η Διεύθυνση του Υπουργείου Οικονομικών, γιατί τόσο καιρό το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν βρήκε αυτή τη λύση.

Μας δημιουργεί πάρα πολύ μεγάλη απορία. Αφού υπήρχε η δυνατότητα αυτή, προφανώς, δεν θέλανε να λύσουν το πρόβλημα. Προφανώς, ήθελαν να μείνει το πρόβλημα, να μεγαλώνει και να οξύνεται, προφανώς, θέλαν να παραμένουν οι συνάδελφοί μας αυτοί απλήρωτοι. Τόσο καιρό αυτή η λύση ήταν δεδομένη και υπαρκτή, που σήμερα έρχεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Επίσης, είναι προφανές ότι, με τη συγκεκριμένη νομοθετική πρόταση, άμεση επίλυση του προβλήματος δεν πρόκειται να υπάρξει. Διότι, αφενός απαιτείται η έκδοση πάλι Κοινής Υπουργικής Απόφασης, η προκήρυξη πρόσκλησης και η αίτηση του υπαλλήλου. Αν οι υπάλληλοι δεν θελήσουν ή δεν έρθει ικανός αριθμός υπαλλήλων για απόσπαση από το Υπουργείο Οικονομικών, είναι προφανές ότι θα ξαναβρεθούμε πάλι στον ίδιο παρονομαστή.

Την ίδια στιγμή, δεν γίνεται και καμία προσπάθεια, ώστε να προβούμε σε μια ψηφιοποίηση της συγκεκριμένης υπηρεσίας και να φύγουμε από τη διαδικασία του χαρτιού, δηλαδή, να φτιαχτεί μια εφαρμογή, η οποία να διασυνδέει και να διαλειτουργεί τα δικαστήρια της χώρας, με την κεντρική υπηρεσία τουΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. και όλη η διαδικασία ενταλματοποίησης εκκαθάρισης να γίνεται, σε κανονικό χρόνο, ώστε να αποφεύγεται και η διαδικασία του χαρτιού. Να εκσυγχρονιστεί και να επιταχυνθεί, δηλαδή, η διαδικασία ενταλματοποίησης και εκκαθάρισης.

Άρα, δηλαδή, νομίζω ότι κανείς δεν μας εγγυάται ότι κι αυτή η λύση δεν θα κολλήσει σε μια καινούργια αβελτηρία, η οποία δεν μας δίνει κανένα εχέγγυο ότι μπορούμε, κάποια στιγμή, να πιστεύουμε ότι αυτοί οι άνθρωποι, που τους οφείλονται χρήματα, θα πληρωθούν. Μιλάμε για 40.000 φακέλους, δεν μιλάμε για έναν και δύο, οι οποίοι, συν τω χρόνω, αυξάνονται και αυτή η απόσταση θα λειτουργήσει για συν 18 μήνες. Άρα, δηλαδή, μάξιμουμ ενάμιση χρόνο.

Προφανώς, είναι μια διπλωματική λύση, για την οποία καμία σιγουριά δεν υπάρχει πλέον σε εμάς, μετά από τόσα χρόνια, που περιμένουν απλήρωτοι συνάδελφοί μας, οι οποίοι στηρίζουν ένα κοινωνικό κράτος, το οποίο κοινωνικό κράτος δεν στηρίζει την ίδια την επιλογή, που έχει κάνει και την οποία οφείλει, με βάση την κοινοτική νομοθεσία και το ενωσιακό δίκαιο.

 Είμαστε πολύ προβληματισμένοι για το γεγονός αυτό. Θεωρούμε ότι ούτε και αυτή η λύση θα μπορέσει να δώσει κάποια λύση. Είμαστε πάρα πολύ απογοητευμένοι από την Κυβέρνηση. Επιφυλασσόμαστε να δούμε το θέμα μας, για το πώς θα αντιμετωπίσουμε αυτή την παρατεινόμενη αδυναμία πληρωμής των συναδέλφων μας, η οποία ανατρέχει στο μακρινό 2018. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με την εκπρόσωπο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, την κυρία Σοφία Διπλοΐδου, Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέα.

Κυρία Διπλοΐδου, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά.

**ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΪΔΟΥ (Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ.

Σκοπός της Οδηγίας είναι να προστατευτούν τα πρόσωπα εκείνα, που θέλουν να καταγγείλουμε παραβιάσεις του Δικαίου της Ένωσης. Το νομοσχέδιο, που έρχεται να ενσωματώσει την Οδηγία αυτή, περιλαμβάνει δύο, κατά κύριο λόγο μέρη. Το ένα μέρος είναι τα μέτρα προστασίας, που λαμβάνονται, για τους μάρτυρες, προκειμένου να ενθαρρυνθούν και να έρθουν να καταγγείλουν αυτά, τα οποία λαμβάνουν γνώση στα πλαίσια της εργασίας τους, είτε στον δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα.

Τα μέτρα αυτά, λοιπόν, που περιλαμβάνονται, στα άρθρα 17 έως 23 του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι είναι επιτυχημένα. Επιτυγχάνεται η ενσωμάτωση της Οδηγίας και παρέχεται ένα ολοκληρωμένο προστατευτικό πλαίσιο για τους καταγγέλλοντες. Ως προς αυτά τα άρθρα, λοιπόν, δεν έχουμε να κάνουμε καμία παρατήρηση. Θεωρούμε ότι ενσωματώνεται πλήρως η Οδηγία, κατά τον τρόπο, που προσήκει σε αυτή.

Από εκεί και πέρα, ως προς το δεύτερο τμήμα, τη διαδικασία εκείνη, με την οποία θα υποβάλλονται οι αναφορές – καταγγελίες, η Οδηγία δίνει δύο τρόπους υποβολής των αναφορών, δίνει κάποιες κατευθυντήριες αρχές.

Οι αρχές αυτές είναι να δημιουργηθούν δύο δίαυλοι αναφορών.

Ο ένας δίαυλος είναι ο εσωτερικός δίαυλος. Τι είναι ο εσωτερικός δίαυλος αναφορών; Το να πηγαίνει ο εκάστοτε εργαζόμενος, είτε στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, να βρίσκει κάποιον υπεύθυνο που θα ορίζεται ως αρμόδιος, να παραλαμβάνει την αναφορά και να καθοδηγεί τον μάρτυρα - καταγγέλλοντα στο πώς πρέπει να κινηθεί στο εξής η διαδικασία, αφενός για να καταγγείλει αυτά που θέλει, αφετέρου για να προστατευθεί και να μην αντιμετωπίσει πρόβλημα στο εργασιακό του περιβάλλον.

Το πρόσωπο που θα ορίζεται ως υπεύθυνος για την παραλαβή των αναφορών είναι ένας δημόσιος υπάλληλος για τους εργαζόμενους στον δημόσιο τομέα και ένας ιδιωτικός υπάλληλος για τους εργαζόμενους στον ιδιωτικό τομέα. Στις αρμοδιότητες του προσώπου αυτού, ο οποίος θα δέχεται τις καταγγελίες και τις αναφορές, σύμφωνα με το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, προβλέπεται, στις αρμοδιότητές του, ότι έχει δικαίωμα να λαμβάνει την αναφορά και να τη διαβιβάζει εν συνεχεία στα αρμόδια όργανα του φορέα ή στους αρμόδιους κατά περίπτωση φορείς. Το νομοσχέδιο δεν χωρίζει ποιοι είναι αυτοί οι φορείς. Προβλέπει ότι θα προσδιοριστούν αργότερα με Υπουργική Απόφαση. Δηλαδή, το πρόσωπο που θα ορίζεται ως υπεύθυνος να παραλαμβάνει την καταγγελία θα διαβιβάζει την αναφορά/καταγγελία αυτή σε κάποιους αρμόδιους φορείς. Αυτοί οι φορείς θα καθοριστούν αργότερα. Δεκτό.

Όμως, παράλληλα, προβλέπεται η αρμοδιότητα του υπευθύνου στο πλαίσιο του εσωτερικού διαύλου αναφοράς να προβαίνει, να περατώνει τη διαδικασία, αν η αναφορά δεν εμφανίζει σοβαρές ενδείξεις για τέτοια παραβίαση ή αν η αναφορά είναι ακατάληπτη ή υποβάλλεται καταχρηστικά. Η πρότασή μας είναι ότι αυτό το μέρος των αρμοδιοτήτων των υπευθύνων θα πρέπει να απαλειφθεί. Δεν μπορεί ο εκάστοτε δημόσιος ή ιδιωτικός υπάλληλος που ορίζεται ως υπεύθυνος για την παραλαβή των αναφορών, ταυτόχρονα, να έχει την εξουσία, το δικαίωμα να κρίνει, αν μια αναφορά που υποβάλλει ο εργαζόμενος συνιστά παραβίαση του ενωσιακού δικαίου ή όχι, είναι ακατάληπτη ή υποβάλλεται καταχρηστικά. Θα πρέπει να παραμείνει μόνο η αρμοδιότητά του να διαβιβάζει στους αρμόδιους φορείς την καταγγελία. Αυτή ήταν η πρώτη παρατήρησή μας, η απάλειψη, λοιπόν, της αρμοδιότητας να θέτει στο αρχείο σαν εισαγγελέας, ο απλός υπάλληλος, ιδιωτικός ή δημόσιος, μια αναφορά - καταγγελία.

Η δεύτερη παρατήρησή μας αφορά τον εξωτερικό δίαυλο αναφοράς. Το νομοσχέδιο έρχεται να ορίσει ως εξωτερικό δίαυλο αναφοράς, δηλαδή, την υπηρεσία εκείνη, τη δημόσια υπηρεσία, την αρμόδια να δέχεται τις αναφορές, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Θα μπορούσε αυτή η δημόσια αρχή να είναι και η εισαγγελία. Επιλέγεται, όμως, να είναι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Κατανοητό, γιατί πρόκειται για ένα σύστημα που λειτουργεί παράλληλα με την ποινική διαδικασία στο πλαίσιο μιας διοικητικής διαδικασίας. Δεκτό, λοιπόν, ότι ορίζεται ως υπεύθυνη η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Όμως, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας θα έχει, με βάση το άρθρο 12, το δικαίωμα να περατώνει τη διαδικασία με αρχειοθέτηση, αν κρίνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης ενωσιακού δικαίου, αν κρίνει ότι συντρέχει ότι η καταγγελία αφορά ήσσονος σημασίας αδικήματα, καταγγελίες. Γενικά, δίνεται ένα δικαίωμα στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας να αρχειοθετεί και αυτή τις αναφορές.

Δεδομένου, όμως, ότι οι καταγγελίες αυτές θα αφορούν κατά κύριο λόγο ποινικά αδικήματα, γιατί η Ευρωπαϊκή Ένωση θέλει να προστατεύσει τα συμφέροντά της, να μην υποστεί βλάβη. Τι είδους βλάβη; Οικονομική. Άρα, μιλάμε για ποινικό αδίκημα. Εδώ πέρα, δεν υπάρχει κακός συγγενής. Δηλαδή, αυτή η διαδικασία, όπως προβλέπεται, καλώς προβλέπεται, αλλά θα πρέπει να έχει τελικό αποδέκτη τον εισαγγελέα, αν υπάρχουν στις καταγγελίες ποινικά αδικήματα. Και δεδομένου, μάλιστα, ότι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας εποπτεύεται από εισαγγελέας εφετών, προτείνουμε, αυτή είναι η δεύτερη παρέμβασή μας, πρότασή μας, να προστεθεί διάταξη με νομοτεχνική βελτίωση που θα ορίζει ότι σε περίπτωση που, από το περιεχόμενο της αναφοράς, ανακύπτουν ποινικά αδικήματα αντίγραφο αυτής, της αναφοράς, δηλαδή, με τα σχετικά στοιχεία, κοινοποιείται για περαιτέρω διερεύνηση από τον Διοικητή της Αρχής στο να ασκούνται από την εποπτεία, στην Αρχή, εισαγγελέα εφετών. Κατά την πρόβλεψη του άρθρου 98 του νόμου 4622/2019, που διέπει την Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Αυτές τις δύο παρατηρήσεις ήθελα να κάνω.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Φουστανάκης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Στρατηγικού Σχεδιασμού και Συμπεριφορικών Αναλύσεων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΟΥΣΤΑΝΑΚΗΣ (Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Στρατηγικού Σχεδιασμού και Συμπεριφορικών Αναλύσεων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμες και αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, χαιρετίζουμε την προσπάθεια του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/ 1937. Στόχος του σχεδίου νόμου είναι η δημιουργία ενός προστατευτικού πλαισίου για τα πρόσωπα που αναφέρουν παραβιάσεις του Ενωσιακού Δικαίου και η ενίσχυση, επομένως, της εμπιστοσύνης των πολιτών, ο απώτερος στόχος της εμπιστοσύνης των πολιτών στους θεσμούς. Η ΕΑΔ, όπως είναι γνωστό, συμμετείχε στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή υπό το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Η συνάδελφος, η κυρία Σωτηροπούλου, γνωρίζει πολύ καλά τις προκλήσεις και τις δυσκολίες ενσωμάτωσης της συγκεκριμένης Οδηγίας, καθότι πάρα πολλά από τα κράτη μέλη τα οποία κλήθηκαν να ενσωματώσουν τη συγκεκριμένη Οδηγία, είτε την έχουν ενσωματώσει μερικώς, είτε κάποια δεν την έχουν ενσωματώσει ακόμα καθόλου. Η ΕΑΔ, όπως ειπώθηκε και προηγουμένως από την κ. Διπλοΐδου, έχει οριστεί ως εξωτερικός δίαυλος και είναι πρόθυμη να συνεργαστεί με όλους τους αρμόδιους φορείς για την αποτελεσματικότερη προστασία των προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις του Ενωσιακού δικαίου.

Επειδή ειπώθηκε και κάτι πριν για το κομμάτι της παραπομπής της υπόθεσης, η δυνατότητα περάτωσης από την ΕΑΔ υποθέσεων που έρχονται σε γνώση της, ούτως ή άλλως, βάσει του πλαισίου το οποίο διέπει ακριβώς την Αρχή Διαφάνειας σήμερα, σε οποιαδήποτε έρευνα διεξάγουμε, εάν προκύπτουν ποινικές ευθύνες, ενδείξεις ποινικών ευθυνών και τα λοιπά, αυτές αποστέλλονται στις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές.

Για την πληρέστερη, προφανώς, ενσωμάτωση της Οδηγίας, η Γενική Αρχή Διαφάνειας είναι πρόθυμη να συνεργαστεί με όλα τα συναρμόδια Υπουργεία και φορείς, ούτως ώστε να γίνουν κάποιες δράσεις ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης της κοινωνίας στο πλαίσιο που θέτει η Οδηγία, για τα δικαιώματα τα οποία δίνει η Οδηγία προς τα πρόσωπα που αναφέρουν παραβιάσεις.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς, Ερευνητής της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδας.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Ερευνητής της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδας):** Το ζήτημα το οποίο θέτουμε, σαν Εθνική Αρχή Διαφάνειας, έχει να κάνει με το πεδίο εφαρμογής του νομοθετήματος, ενόψει του άρθρου 2, παράγραφος 2 της Οδηγίας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ευχέρεια που παρέχεται στα κράτη μέλη, είναι δυνατόν το κράτος μέλος, με πρωτοβουλία δικιά του, εκτός από το να παραμείνει στην εφαρμογή της Οδηγίας μόνο για τις παραβιάσεις, που αναφέρονται ρητά στον κατάλογο της Οδηγίας, να το επεκτείνουν, το κάθε κράτος μέλος κατά την κρίση του.

Να δώσω ένα παράδειγμα εδώ. Έστω, ότι ο υπάλληλος Α, σε μια δημόσια αρχή, θέλει να καταγγείλει μια απάτη εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή του η πληροφορία, αυτή του η αναφορά υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας.

Ο υπάλληλος β έχει να καταγγείλει πάλι μια απάτη εις βάρους του εθνικού προϋπολογισμού. Αυτός ο υπάλληλος δεν έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία και ισχύουν οι γενικές διατάξεις με τα προβλήματα, τα οποία καλείται η Οδηγία να λύσει. Έτσι, λοιπόν, υπολογίζεται ότι είναι πιθανό ότι θα προκληθεί σύγχυση για το επιτρεπτό (…) πέρα του πεδίου εφαρμογής της διάταξης ακόμη και σε φορείς και επιχειρήσεις - η εκπρόσωπος του ΣΕΒΕ έχει σαφέστατα γνώση γι’ αυτό - οι οποίες έχουν ήδη εφαρμόσει συστήματα παροχής διαύλου για τη λήψη πληροφοριών παραβιάσεων του νόμου εν γένει.

Επίσης, αυτή την επιλογή την έχουν ήδη επιλέξει αρκετές ευρωπαϊκές έννομες τάξεις. Αναφερόμαστε στον, ίσως καλύτερο, σχετικό νόμο αυτόν της Γαλλίας, αλλά και της γειτονικής μας Κύπρου, που έχει παράλληλη διαδικασία για τις παραβιάσεις του εθνικού δικαίου, και κάτι το οποίο το θεωρούμε σημαντικό και θα το βρούμε μπροστά μας, σαν έννομη τάξη γενικότερα, είναι ότι δεν καλύπτονται, με αυτή την επιλογή, του στενού πεδίου εφαρμογής, σημαντικότατες εκκρεμείς συστάσεις διεθνών οργανισμών, όπως είναι η GRECOM που αναφέρεται σε σύστημα whistle blowing για την πάταξη της διαφθοράς στην Αστυνομία και η ομάδα εργασίας του ΟΟΣΑ για τη δωροδοκία, το OECD Working Group on Bribery που αναμένει και, μάλιστα, καθ’ υπόδειξη των Αρχών, υπόσχεσή τους ότι θα περιλαμβάνεται σαφώς στο πεδίο εφαρμογής νομοθεσίας για το whistle blowing. Οι ελληνικές αρχές, δηλαδή, έχουν δεσμευθεί έναντι του ΟΟΣΑ γι’ αυτό.

 Σε κάποια επιμέρους σημεία ένα ζήτημα το οποίο τίθεται είναι ότι δεν έχουμε ορισμό της διαβαθμισμένης πληροφορίας και άποψη της Διεθνούς Διαφάνειας, εφόσον φυσικά δεν υπάρχει κίνδυνος εθνικής ασφάλειας, η έννομη τάξη να είναι λιγότερο φειδωλή σε αυτό το πεδίο.

Ένα άλλο ζήτημα, το οποίο μπορεί να τεθεί, έχει να κάνει με το ότι στο άρθρο 13 του σχεδίου νόμου, αναφορικά με τις δημόσιες αναφορές, δεν υπάρχει αναφορά στην επιφύλαξη του λοιπού δικαίου ή των συνταγματικών αρχών για την προστασία των δημοσιογράφων, οι οποίοι λαμβάνουν πληροφορίες για whistle blowing. Αντίθετα, αυτή η διάταξη είναι ρητή στην Οδηγία ενόψει του ότι απλά θα αποτυπώνει ισχύον δίκαιο, και θα προτείναμε το κείμενο του άρθρου 15 παράγραφος 2 της Οδηγίας να αποτυπωθεί στο αντίστοιχο άρθρο 13 του σχεδίου νόμου.

Σε ό,τι έχει να κάνει με το άρθρο 23, παρατηρείται ότι δεν υπάρχει καμία κύρωση σε νομικά πρόσωπα, τα οποία παραβιάζουν τα δικαιώματα των αναφερόντων. Και εδώ, υπάρχει ρητή υποχρέωση της χώρας να επιβάλει αυτές τις κυρώσεις στα εν λόγω νομικά πρόσωπα.

Σε επίπεδο αίσθησης που τελικά δίνεται στον χρήστη του νομοσχεδίου, παρατηρείται ότι ενώ φυσικά και πρέπει να προστατεύονται τα δικαιώματα των αναφερόμενων, δηλαδή, των καθ’ ου οι αναφορές. Έτσι όπως έχει λειτουργήσει το σχέδιο νόμου, παρατηρείται ότι υπάρχει πιο αυστηρή κύρωση όταν παραβιάζονται τα δικαιώματα των αναφερομένων έναντι όταν παραβιάζονται τα δικαιώματα των αναφερόντων. Αυτή η αναφορά, ακόμη και σε συμβολικό επίπεδο, προκαλεί κάποιο προβληματισμό. Φυσικά, όχι τόσο σημαντικό όσο είναι το γεγονός ότι δεν υπάρχουν οι κυρώσεις εις βάρος των νομικών προσώπων.

Σημαντικό είναι το πεδίο εφαρμογής και, συμπληρωματικά, να πούμε και κάτι άλλο. Στην αναφορά του κυρίου Βερβεσού για τα ζητήματα καθυστερήσεων στην παροχή νομικής βοήθειας, στο άρθρο 19 του σχεδίου νόμου, εφαρμόζοντας, και πολύ σωστά, την Οδηγία, υπάρχει διεύρυνση του αντικειμενικού πεδίου εφαρμογής νομικής βοήθειας, το οποίο, με τα προβλήματα έτσι όπως έχουμε, δεν θα καταστεί εύκολο στους δικηγόρους να ανταποκριθούν και σε αυτό το σημαντικότατο καθήκον το οποίο τους δίνεται και πολύ σωστά τους δίνεται.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λουκόπουλος.

**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΟΥΚΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής/Συνιδρυτής του Vouliwatch)**: Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, καλησπέρα σας και ευχαριστώ θερμά για το βήμα που μας δίνετε σήμερα, ώστε να εκθέσουμε τις προτάσεις του Οργανισμού μας πάνω σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο.

Χαιρετίζουμε την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να φέρει, έστω και με μικρή καθυστέρηση, τη συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Οδηγία προς ψήφιση. Είναι μια Οδηγία, η οποία αποτελεί μια καλή και απαραίτητη αρχή στον αγώνα για την καταπολέμηση της διαφθοράς και της ενίσχυσης της λογοδοσίας στον δημόσιο βίο.

Εκφράζουμε, ωστόσο, την απογοήτευσή μας ως προς το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, καθώς θεωρούμε ότι οι ρυθμίσεις που προβλέπονται σε αυτό είναι σχετικά άχρωμες και -θα έλεγα- περιοριστικές. Και, εντέλει, δεν επιτελούν, στον βαθμό που θα μπορούσαν, τον επιδιωκόμενο σκοπό της Οδηγίας.

Στο σημείο αυτό, επιτρέψτε μου να αναφερθώ πιο αναλυτικά σε ειδικότερες ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου.

Καταρχάς, το νομοσχέδιο -όπως ειπώθηκε, προηγουμένως- δεν καλύπτει παραβιάσεις εθνικού δικαίου και δημοσίου συμφέροντος. Παρά τη ρητή σύσταση και ενθάρρυνση της Οδηγίας προς αυτή την κατεύθυνση και τα αντίστοιχα καλά παραδείγματα σε άλλα κράτη μέλη - όπως η Δανία, η Πορτογαλία, η Γαλλία, η Σουηδία, αλλά και η Κύπρος- το πεδίο εφαρμογής του νόμου παραμένει περιορισμένο στις παραβιάσεις του ευρωπαϊκού Δικαίου και δεν επεκτείνεται στο εθνικό δίκτυο.

Επίσης, το πεδίο εφαρμογής δεν καλύπτει ποινικά αδικήματα, περιπτώσεις διαφθοράς, απάτης, συγκάλυψης αδικημάτων, περιπτώσεις κακοδικίας κ.λπ. Δηλαδή, όλες αυτές τις παραβιάσεις που άπτονται θέματα δημοσίου συμφέροντος και που, δυστυχώς, συναντάμε συχνά στη χώρα μας.

Αυτό, λοιπόν, που προτείνουμε εμείς είναι να επεκταθεί το αντικειμενικό πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου, ώστε να καλύπτει και τις παραβιάσεις του εθνικού Δικαίου. Βάσει του άρθρου αυτού, αλλά και των αρχών της καλής νομοθέτησης και την ανάγκη καταπολέμησης των εγκλημάτων διαφθοράς και κακοδιοίκησης και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος σε εθνικό επίπεδο, ζητάμε να προχωρήσει η Νομοθετική Εξουσία στη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής του σχεδίου νόμου και προτείνουμε:

α) Να αλλάξει ο τίτλος του νόμου. Για παράδειγμα, θα μπορούσε να είναι «Προστασία Προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις του εθνικού και του ενωσιακού δικαίου - ενσωμάτωση της Οδηγίας κτλ.».

 Και β) Ζητάμε να διευρυνθεί ο σκοπός και το αντικείμενο.

Δεύτερο σημείο. Η προστασία που παρέχεται στους whistleblowers είναι ημιτελής.

Στο άρθρο 17 του σχεδίου νόμου προβλέπεται, ως στόχος, η μέγιστη δυνατή προστασία των εργαζομένων και όσων τελούν υποχρέωση εμπιστευτικότητας από αντίποινα. Δηλαδή, προστασία τους από τυχόν τιμωρία, λόγω των αποκαλύψεων τους. Πιστεύουμε πως αυτό δεν αρκεί. Δεν αρκεί η προστασία σε μορφή διάταξης, που αντιδρά σε τυχόν εκδικητικές τάσεις απέναντι στους whistleblowers, αλλά οφείλει να ενθαρρύνει, από πριν, με την παροχή οικονομικών κινήτρων, τους εργαζόμενους που καταγγέλλουν με ασφάλεια.

Να πω, σε αυτό το σημείο, και έχοντας ακούσει και τη χθεσινή τοποθέτηση του Υπουργού, αναφορικά με το συγκεκριμένο ζήτημα, ότι η δικλείδα ασφαλείας εν προκειμένω είναι ότι τα χρήματα θα αποδίδονται μόνο εφόσον αποδειχθεί ότι οι πληροφορίες ήταν αληθείς. Άρα, αποφεύγονται τυχόν παραπλανητικές πληροφορίες ή καταχρηστική συμπεριφορά.

Επίσης, αυτό –δηλαδή, η παροχή οικονομικών κινήτρων- αποτελεί και μια πολύ καλή πρακτική που προωθεί και ο ΟΑΣΑ.

Ένα επίσης προβληματικό ζήτημα, αναφορικά με την παροχή πλήρους προστασίας στους εργαζόμενους, έχει να κάνει με το γεγονός ότι το σχέδιο νόμου δεν καθιστά σαφές –τουλάχιστον έτσι το αντιλαμβανόμαστε εμείς- αν μπορεί να είναι ανώνυμη αναφορά. Η λέξη «ανώνυμος» εμφανίζεται μόνο στο άρθρο 7. Άρα, πιστεύουμε ότι το σχέδιο νόμου θα πρέπει να αναφέρεται ρητά στη δυνατότητα των whistle blowers να υποβάλλουν ανώνυμες αναφορές.

Τρίτο σημείο. Δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιβεβαίωσης της κατάθεσης-καταγγελίας στα Πρακτικά.

Σύμφωνα με το άρθρο 12, οι whistle blowers δεν έχουν τη δυνατότητα να ελέγξουν και να επιβεβαιώσουν τα όσα ανέφεραν προφορικώς στις αρμόδιες αρχές.

Εδώ, εμείς προτείνουμε να μπορούν οι αναφέροντες τις παραβιάσεις να ελέγξουν ότι οι καταγγελίες τους έχουν καταγραφεί πλήρως και με σωστό τρόπο στα πρακτικά.

Τέταρτο σημείο, και φτάνω προς το τέλος σιγά σιγά, θεωρούμε ότι αντί να διευρυνθούν οι προβλέψεις, περιορίζονται και αυτό γιατί, πρώτον, οι παραβιάσεις που ορίζονται στο νομοσχέδιο στο άρθρο 3, αντίθετα με τα όσα προβλέπει η Οδηγία, δεν συμπεριλαμβάνουν την καταχρηστική συμπεριφορά-πράξη. Άρα, θα πρέπει να συμπεριληφθεί στον ορισμό των παραβιάσεων και η έννοια της καταχρηστικής συμπεριφοράς. Δεύτερον, γιατί στο άρθρο 14 του σχεδίου νόμου, σε αντίθεση με τα όσα προβλέπει στα αντίστοιχα άρθρα η ευρωπαϊκή Οδηγία, περιορίζεται το χρονικό διάστημα προστασίας της ταυτότητας των whistle blowers. Ζητάμε, λοιπόν, να τηρηθεί πιστά η αναλογία με την πρόβλεψη της Οδηγίας και το άρθρο για την προστασία της ταυτότητας των αναφερόντων να αναδιατυπωθεί χωρίς χρονικό προσδιορισμό και περιορισμό.

Τέλος, παρατηρούμε ότι στο νομοσχέδιο δεν προβλέπονται κυρώσεις και για τα νομικά πρόσωπα. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 23 του σχεδίου νόμου προβλέπονται επαρκείς κυρώσεις σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των whistle blowers, αλλά μόνο για φυσικά πρόσωπα. Αντίθετα, το αντίστοιχο άρθρο της Οδηγίας ορίζει ότι τα κράτη-μέλη προβλέπουν αποτελεσματικές αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις, οι οποίες εφαρμόζονται σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Άρα, ζητάμε να συμμορφωθεί το ελληνικό άρθρο προς το αντίστοιχο της Οδηγίας και να συμπεριλάβουν την επιβολή κυρώσεων σε φυσικά, αλλά και νομικά πρόσωπα. Σας ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει ο κ. Δημήτριος Τσαρούχας, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου Επικρατείας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας):** Εμείς, λόγω αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου της Επικρατείας και ενδιαφέροντος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, θα περιοριστούμε στον σχολιασμό τριών διατάξεων στο δεύτερο μέρος.

Στο άρθρο 28, το οποίο επιφέρει μια μεταβολή σε μια ρύθμιση του άρθρου 40 του προεδρικού διατάγματος 18/89 που ρυθμίζει την κυρωτική δικονομία, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και η μεταβολή που επέρχεται εδώ σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση επιφέρει μια ενοποίηση στο καθεστώς των κοινοποιήσεων των επιδόσεων δια της παραπομπής όχι πλέον στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως μέχρι πρότινος συνέβαινε, αλλά στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Η λογική και η στόχευση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Επιφυλασσόμαστε να καταθέσουμε τυχόν νομοθετικές παρατηρήσεις.

Ως προς τη διάταξη των άρθρων 29 του ίδιου σχεδίου νόμου, αυτό που έχουμε να επισημάνουμε είναι ότι πρόκειται για τις ηλεκτρονικές επιδόσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους επί τη βάσει ενός καθεστώτος, το οποίο έχει επεξεργαστεί ο κύριος του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος της διοικητικής δικαιοσύνης, που είναι το Συμβούλιο της Επικρατείας, δια της Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων, σε συνεννόηση με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και η αποστολή, πράγματι, μέσω των ηλεκτρονικών αυτών κοινοποιήσεων με το συναφές τεκμήριο γνώσης, που προβλέπεται, στην επιτάχυνση και στον εκσυγχρονισμό των σχετικών ζητημάτων.

Αντίστοιχη ρύθμιση περί των επιδόσεων προβλέπεται και στο άρθρο 30 του σχεδίου νόμου και σε αυτό πάλι θα υπάρξουν, ενδεχομένως, από τη μεριά μας, κάποιες παρατηρήσεις και θέλω να μείνω και στο άρθρο 33, το οποίο αφορά, μεταξύ άλλων και ίσως κυρίως, την άρση του πλαφόν των αμοιβών των κυρίων διδασκόντων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, των Δικαστικών Λειτουργών, δηλαδή, που διδάσκουν. Αυτό, θυμίζουμε από το Σύνταγμα, είναι δικαστικό έργο, όχι δικαιοδοτικό και ως πρόσθετο και με αίτηση των ενδιαφερομένων ασκούμενων, κατόπιν αξιολόγησης, επιλεγόμενων, είναι ένα έργο αμειβόμενο και το πρόβλημα το οποίο θα δημιουργηθεί, ήταν η σύνδεση με το πλαφόν των αμοιβών που προβλεπόταν για τις απολαβές εν γένει των Δικαστικών Λειτουργών, σε σχέση με τις απολαβές του Προέδρου του Αρείου Πάγου. Όταν, όμως, με τον νέο νόμο έχει αυξηθεί κατακόρυφα το εκπαιδευτικό έργο και πλέον είναι πολυήμερη η εργασία τους, το πρακτικό πρόβλημα που έχει δημιουργηθεί για το πλαφόν ήταν ότι, για το υπερβάλλον των νόμιμων αμοιβών, οι Δικαστικοί Λειτουργοί δεν μπορούσαν να τις λάβουν υπό το καθεστώς που ίσχυε. Αυτή η αδικία ανατάσσεται με την προτεινόμενη διάταξη και, μάλιστα, και η Ένωσή μας, στο πρόσφατο Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, τήρησε ακριβώς αυτή τη στάση και υπήρξε μια ομόφωνη θετική αντιμετώπιση του ζητήματος.

Αυτά από τη δική μας πλευρά, ευχαριστούμε πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Τσαρούχα. Θα ήθελα να πω σε όλους τους εκπροσώπους των Φορέων, κυρίως, όμως, κύριε Τσαρούχα σε εσάς, διότι δεν γινόταν πολύ καλή καταγραφή, ότι έχετε τη δυνατότητα να στείλετε και υπόμνημα προς τη Γραμματεία της Επιτροπής.

Από ό,τι μου δηλώνουν οι συνάδελφοι δεν επιθυμούν να υποβάλουν ερωτήματα, όπως, επίσης, δεν έχει δηλώσει να υποβάλλει ερωτήματα και κάποιος συνάδελφος που είναι συνδεδεμένος διαδικτυακά.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, να σας ευχαριστήσω σε αυτό το σημείο για τη συμμετοχή σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις Ενωσιακού Δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Ήταν η 2η συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 14.00 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**